

自分の価値観を探る

通番	区分	テーマ	ねらい・概要	スライド	使用教材
1	I・II		価値観というものを知り、自分の価値観を把握すると同時に他者もそれぞれの価値観を持っていることを理解することによってお互いを尊重する姿勢を持つ		

時間	スライド	ファシリテーション・生徒の活動・留意点など												
10 分	価値観とは？ 自分の価値観を知る 知識を教えることは動機を高めることより重要ではない 生徒が学びたいと思うように授業をもっと楽しくすることの方が重要です 京都府立大学 「価値観」の定義 公私を問わず、人生のあらゆる場面において、意思決定を行うに際し、何が重要で、何を優先するかを決定するもの 1 個人として 2 対人関係において 3 社会として 4 人間として 5 つに分類できる 『図解ラニーニョ現象』(2020), Huku 2018 ※巻末に収録 問い 船頭を考えている一人のトロッコが制御不能に陥ってしまふ。このまま進めば溺れたら死者を出している5人がトロッコにひき殺されてしまふ。あなたは船頭にも、トロッコが走る線路の分岐切り替えレバーの近くにいる。レバーを動かし、トロッコの線路を切り替えれば5人は助かるが、切り替えた先にも1人の作業員がいる。5人を助けるためなら1人を犠牲にしてもよいのだろうか。あるいは、このままにするべきなのだろうか。ただし、いずれにしてもあなたが溺れることは一切ないものとする。  「トロッコ問題(分岐点)」 生徒の回答 <table><tr><th>あなたはどうか</th><th>1-5</th><th>1-6</th></tr><tr><td>切り替えない(5人犠牲)</td><td>9 26%</td><td>10 29%</td></tr><tr><td>切り替える(1人犠牲)</td><td>17 53%</td><td>15 47%</td></tr><tr><td>その他</td><td>6 19%</td><td>8 24%</td></tr></table> 問い 5人を助けられるのなら、1人を犠牲にしてもいいのか。この思考実験「トロッコ問題」を取り上げた山口県の中中学校が謝罪に追い込まれた。その理由は保護者からの「授業で不安を感じている」という指摘だという。 この件についてあなたはどのようなことを感じますか？	あなたはどうか	1-5	1-6	切り替えない(5人犠牲)	9 26%	10 29%	切り替える(1人犠牲)	17 53%	15 47%	その他	6 19%	8 24%	価値観について考える 自分の価値観を知ると同時に他者もそれぞれ価値観を持っていることを理解することによって、お互いを理解し、尊重しあうことができるのではないかな 「価値観の定義」 意思決定を行う際に、何を優先するか → どれが正しいということではない ワーク いわゆる、「トロッコ問題」どのように考えるか 個人で考えた後、グループでも意見を出し合う。 あるクラスでのアンケート結果 また、このような問題を取り上げた中学校に「子どもが不安を感じている」という保護者からの訴えで学校が謝罪した。 この件について、どう考えるか、どのようなことを感じるか？
あなたはどうか	1-5	1-6												
切り替えない(5人犠牲)	9 26%	10 29%												
切り替える(1人犠牲)	17 53%	15 47%												
その他	6 19%	8 24%												
20 分														

30 分

トロッコのレバーに触れる行為は、たとえ5人を救った英雄になれる決断であったとしても、必ずひとりの遺族には終生恨まれることになるものだ。「どうしてレバーを倒したのか」と、だがレバーに触らなければ、さらに言えば一切問はずにその場を立ち去れば「無関係な人」になれる。無関係な立場であれば、けっして英雄にはなれないかもしれないが、殺人者として恨まれるようなこともない。明日もきっと、いつもと変わらぬ穏やかな日々が待っていることだろう。

今回の事例でいえば「トロッコ問題」などという思考実験を授業中に提起さえしなければ、「クレーム」が発生することもなかった。「物事の当事者になる」という選択肢を回避さえすれば「責任」が問われるようなこともなかったのだ。たとえ大勢にとって有意義な学びの機会が提供できたとしても、ごく少数者が「不安」を覚えて犠牲になるのであれば、当然ながらその代償は発生する。場合によっては犠牲を出したことの責めを負うことになる。

レバーには触れるな。何もせずその場から立ち去れ。「無関係な人」になれ—それが紀元前から繰り返されてきた問題に対して、現代社会が用意した解答だ。

この件は、この社会でなぜ停滞が起き、技術的革新がことごとく反対・規制され、才能ある若者が海外へと流出するのかを端的に示した思考実験のようである。「少しでもケチがつくのであれば、チャレンジしてはならない」というメッセージが伝わってくる。

「トロッコのレバーに触れないことが推奨される社会」は、不安感や不快感を誘発しない快適なものばかりが目に入るし、身の危険を感じさせない穏やかな暮らしが長くだろう。生きていくにはおおよそ不自由のない社会かもしれない。だがそれは最新の知見や技術を拒否し、社会が停滞する可能性と表裏一体でもある。緩やかにだが着実に、社会から活力や創造性が失われていく。

「人を助けて、立ち去る」が正解になる思考実験 2015年3月10日

問
ある国で、青年Aが腎臓を違法手術で摘出・売却し、受け取った金でスマホ等を購入していたことが分かった。
Aはインターネットで取引を持ちかけられ、腎臓摘出手術を受けた。腎臓の代金として約28万円を受け取ったという。
Aは現在、腎不全などの健康悪化に苦しんでいると伝えられている。



問
1 売った青年の自由意志は尊重されるべきか？
2 買った人の善悪について
法や警察が関与すべきか？
お互いが同意の上、誰にも迷惑をかけていないので問題はないのか？
努力してお金持ちになったのだから長く生きる権利があるのか？

40 分

差別やいじめの 根源を考える

「人間とは何か？」

問
いじめの問題を考えるときに、「いじめられる方にも問題がある」という声を聞くことがあります。これについてあなたはどのように思いますか？

過去
「いじめ」は被害者
側から見て被害者
側から見て被害者
側から見て被害者
側から見て被害者



60 分

「レバーには触れるな」「無関係な人になれ」「不安を持つ生徒がひとりでもいるのならやめた方がよい」このような考え方もあることは間違いではない。

「少しでもケチがつくのであれば、チャレンジしてはならない」というメッセージが伝わってくる

このようなことで良いのか？

ワーク

青年がスマホの購入代金欲しさで、自分の臓器を売ったことについて考える

- 1 売った青年の自由意志は尊重されるべきか
- 2 買った人の善悪について
法や警察が関与すべきか？

お金を持っている人は、自分で努力してお金を貯めたのだから長く生きる権利があるのか？

これらの問題に向き合ってきた経験を踏まえて、「差別やいじめの根源を考える」

ワーク

「いじめの問題について、いじめられる方にも問題がある」という声を聞くことがあるが、これについてどのように思うか？

いじめられる方にも問題があると答える生徒は多い。この問題について掘り下げて考える

70 分

問い
時と場合によって「いじめられる方にも問題がある」とする場合は、「いじめられても仕方がない」時や場合は「どんな時」、「どんな場合」でしょうか？

あなたは何を「正義」だと思うか？

80 分

問いA
あなたは毎週100kmで制動不能に陥った電車の運転手です。このまま進めば向かった先に作業をしている5人がひき殺されてしまう。電車には線路の分岐切り替えレバーがあり、レバーを引けば電車は引き込み線に進み5人は助かるが切り替えた先にも1人の作業員がいる。5人を助けるかそれなら1人を犠牲にしてもよいのだろうか。あるいはこのまま進むべきものだろうか。ただし、いずれにしてもあなたが誰に問われることは一切ないものとする。

問いC
あなたは突然制動不能に陥った電車が通るの橋の上にあります。このまま進めば向かった先に作業をしている5人がひき殺されてしまう。5人を橋にすてて去った人が身を乗り出しています。もし5人いればその人は落ちて橋流に死にますが、電車は橋流に止まり5人は助かると思います。あなたは助かると思います。あなたはこの場合、1人を犠牲にしてもよいと思いますか？
問いA-Eの考え方に基盤はありますか。また、その理由を述べてください。

90 分

問いD
あなたは医者です。大きな事故が続いて6人の重傷者が病院に運ばれてきました。一番の重傷者を助けるために必ず1時間程度の処置が必要です。その間5人の患者はそれぞれ1時間程度の処置が必要ですが、6時間経過しては死んでしまいます。速く病院はなく、他の方法はないと仮定します。
患者であるあなたは重傷の1人、他の5人、どちらから処置しますか？

問いE
あなたは医者です。5人の患者がいて、どの患者も助かるためには臓器移植を必要としている。それぞれ心臓、肝臓、腎臓、膵臓が必要で臓器提供者はいません。彼らがすでに死ぬ状態にあるのは事実です。臓器の提供と臓器移植に似た結果な事象がいくつかを思い出す。臓器は思慮をしている。気づかれないように部屋に入り、臓器を5つ取り出すことができる。しかし度を超すと死ぬ。
患者であるあなたは助さるべきだろうか？
問いDとEの判断の差異があれば、それは何なのだろうか？理由を述べてください。

100 分

1 幸福の最大化 → 功利主義
最大多数の最大幸福＝ハッピーポイントの合計
メリット
物事の正しさを功利（幸福の量＝ハッピーポイント）によって決める
合理的でロジカルに考えることができる

1 平等 → 功利主義
最大多数の最大幸福＝ハッピーポイントの合計
4 + 5 + 3
8 + 5 + 3

ワーク

「いじめられる方に問題があるのはどういうときか？」

これらの学びを踏まえて「正義」について考える

ワーク 1

最初のトロッコ問題を自分の置かれている立場を変化させて、どのように判断するか考える。

自分で考えた意見をグループ内で発表する

ワーク 2

判断の基準が何によって変わってくるのか考える

自分の関わる度合いが変化することでどのように考えが変わるのか

ワーク 3

「助かる人数が多い方が良い」という判断基準が状況によって変化するのかどうか

変化するのならばその判断基準は何なのか 様々なケースをあげて考えてみる

ワーク 4

同じ医者の立場になって、臓器移植をすることで多くの患者が助かる例について考える

これらのことから、功利主義の考え方「最大多数の最大幸福」についてメリットとデメリットを考える

平等の概念について、具体的に「ハッピーポイント」という例をあげて考える

	多数決は正義か？ 問い グループの意見がまとまらないとき、「多数決」は、良い決め方だと思えますか？ 良い点と悪い点をあげてください 1 幸福の最大化 → 功利主義 最大多数の最大幸福＝ハルビ・ポイントの合計 デメリット 少数派、立場の弱い者、社会的な弱者を思いやっていない	多数決によって決めることの功罪について ワーク 自分が良ければ、他者の気持ちを考えることができなくなることはないか？ デメリットも踏まえて、価値観が多様であることについて、どのように私たちは対応していけば良いか、意見を交換する