

知識を教えることは動機を高める
ことより重要ではない

生徒が学びたいと思うように授業
をもっと楽しくすることの方が重
要です

京都芸術大学

「価値観」の定義

公私を問わず、人生のあらゆる場面において、意思決定を行うに際し、何が重要で、何を優先するかを決定するもの

1 個人として 2 対人関係において 3 社会として
4 人間として 4つに分類できる

問い

線路を走っている一台のトロッコが制御不能に陥ってしまい、このまま進めば向かった先で作業をしている5人がトロッコにひき殺されてしまう。

あなたは偶然にも、トロッコが走る線路の分岐切り替えレバーの近くにいる。レバーを倒してトロッコの線路を切り替えれば5人は助かるが、切り替えた先にも1人の作業員がいる。5人を助けるためなら1人を犠牲にしてもよいのだろうか。あるいはこのままにするべきなのだろうか。ただし、いずれにしてもあなたが罪に問われることは一切ないものとする。



「トロツコ問題（分岐点）」 生徒の回答

あなたはどうか	1-5	1-6	
切り替えない（5人犠牲）	9 28%	10 29%	
切り替える（1人犠牲）	17 53%	16 47%	
その他	6 19%	8 24%	

問い

5人を助けられるのなら、1人を犠牲にしてもいいのか。この思考実験「トロッコ問題」を取り上げた山口県の小中学校が謝罪に追い込まれた。その理由は保護者からの「授業で不安を感じている」という指摘だという。

この件についてあなたはどのようなことを感じますか？

トロッコのレバーに触れる行為は、たとえ5人を救った英雄になれる決断であったとしても、必ずひとりの遺族には終生恨まれることになるものだ。「どうしてレバーを倒したのか」と。だが、レバーに触らなければ、さらに言えば一切関与せずにその場を立ち去れば「無関係な人」になれる。無関係な立場であれば、けっして英雄にはなれないかもしれないが、殺人者として恨まれるようなこともない。明日もきつと、いつもと変わらぬ穏やかな日々が待っていることだろう。

今回の事例でいえば「トロッコ問題」などという思考実験を授業中に提起さえしなければ、「クレーム」が発生することもなかった。「物事の当事者になる」という選択肢を回避さえすれば「責任」が問われるようなこともなかったのだ。たとえ大勢にとって有意義な学びの機会が提供できたとしても、ごく少数者が「不安」を覚えて犠牲になるのであれば、当然ながらその代償は発生する。場合によっては犠牲を出したことの責めを負うことになる。

レバーには触れるな。何もせずその場から立ち去れ。「無関係な人」になれ—それが紀元前から繰り返されてきた問題に対して、現代社会が用意した解答だ。

この件は、この社会でなぜ停滞が起き、技術的革新がことごとく反対・規制され、才能ある若者が続々と海外へと流出するのかを端的に示した思考実験のようである。「少しでもケチがつくのであれば、チャレンジしてはならない」というメッセージが伝わってくる。

「トロツコのレバーに触れないことが推奨される社会」は、不安感や不快感を誘発しない快適なものばかりが目に入るし、身の危険を感じさせない穏やかな暮らしが続くだろう。生きていくにはおおよそ不自由のない社会かもしれない。だがそれは最新の知見や技術を拒否し、社会が停滞する可能性と表裏一体でもある。緩やかにだが着実に、社会から活力や創造性が失われていく。

問い

ある国で、青年Aが腎臓を違法手術で摘出・売却し、受け取った金でスマホ等を購入していたことが分かった。

Aはインターネットで取引を持ちかけられ、腎臓摘出手術を受けた。腎臓の代金として約28万円を受け取ったという。Aは現在、腎不全などの健康悪化に苦しんでいると伝えられている。



問い

1 売った青年の自由意志は尊重されるべきか？

**2 買った人の善悪について
法や警察が関与すべきか？**

お互いが同意の上、誰にも迷惑をかけていないので問題はないのか？

努力してお金持ちになったのだから長く生きる権利があるのか？

問い

いじめの問題を考えるときに、「いじめられる方にも問題がある」という声を聞くことがあります。これについてあなたはどのように思いますか？

建て前
「いじめ」はいかな
る場合でも許され
るものではない

本音
あんなことをすれ
ばいじめたくなる。
本人にも問題があ
る



問い

時と場合によって「いじめられる方にも問題がある」とする場合は、「いじめられても仕方がない」時や場合とは「どんな時」、「どんな場合」でしょうか？

**あなたは何を「正義」だ
と思うか？**

問いA

あなたは時速100kmで制御不能に陥った電車の運転手です。このまま進めば向かった先で作業をしている5人がひき殺されてしまう。電車には線路の分岐切り替えレバーがあり、レバーを引けば電車は引き込み線に進み5人は助かるが、切り替えた先にも1人の作業員がいる。5人を助けるためなら1人を犠牲にしてもよいのだろうか。あるいはこのままにするべきなのだろうか。ただし、いずれにしてもあなたが罪に問われることは一切ないものとする。

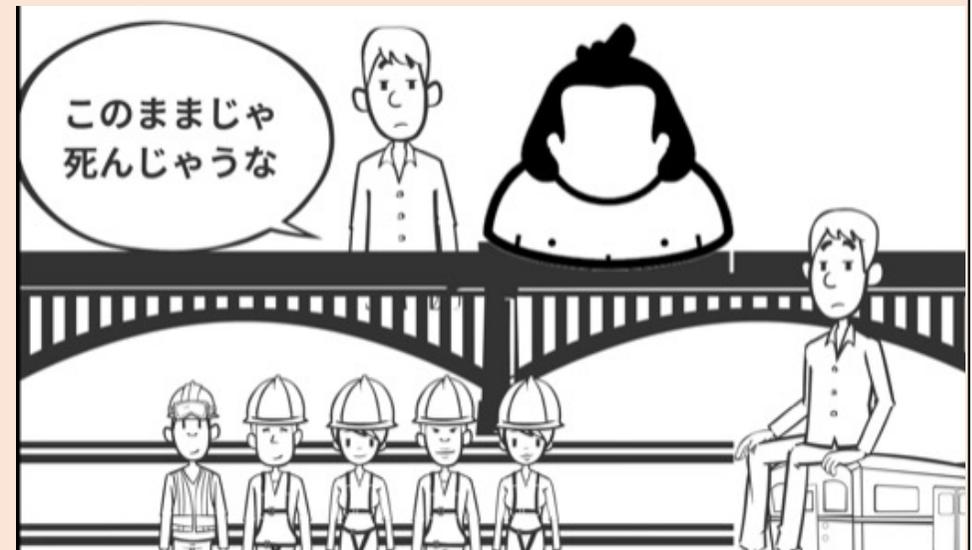


問いC

あなたは偶然制御不能に陥った電車が通るの橋の上にあります。このまま進めば向かった先で作業をしている5人がひき殺されてしまう。ふと見ると横にすごく太った人が身を乗り出しています。ちょっと押せばその人は落ちて確実に死亡しますが、電車は確実に止まり5人は助かるとします。

あなたはこの場合、1人を犠牲にしてもよいと思いますか？

問A・Bとの考え方に差異はありますか。また、その理由を述べてください。



問いD

あなたは医者です。大きな事故が起きて6人の重傷者が病院に運ばれてきました。一番の重傷者を助けるためにはすぐに6時間の手術が必要です。その他5人の患者はそれぞれ1時間程の処置で助かりますが、6時間放置しておくと死亡するとします。近くに病院はなく、他の方法はないと仮定します。

医者であるあなたは重傷の1人、他の5人、どちらから処置しますか？

問いE

あなたは医者です。5人の患者がいて、どの患者も助かるためには臓器移植を必要としている。それぞれ心臓、肺、肝臓、腎臓、膵臓が必要で臓器提供者はいません。彼らがまさに死ぬ状況にあなたは直面する。

隣の部屋に健康診断に来た健康な男性がいることを思い出す。彼は昼寝をしている。気づかれないように部屋に入り、臓器を5つ取り出すことができる。しかし彼は死亡する。

医者であるあなたはどうするべきだろうか？

問いDとEの判断の差異があれば、それは何なのだろうか？理由を述べてください。

1 幸福の最大化 → 功利主義

最大多数の最大幸福 = ハッピーポイントの合計

メリット

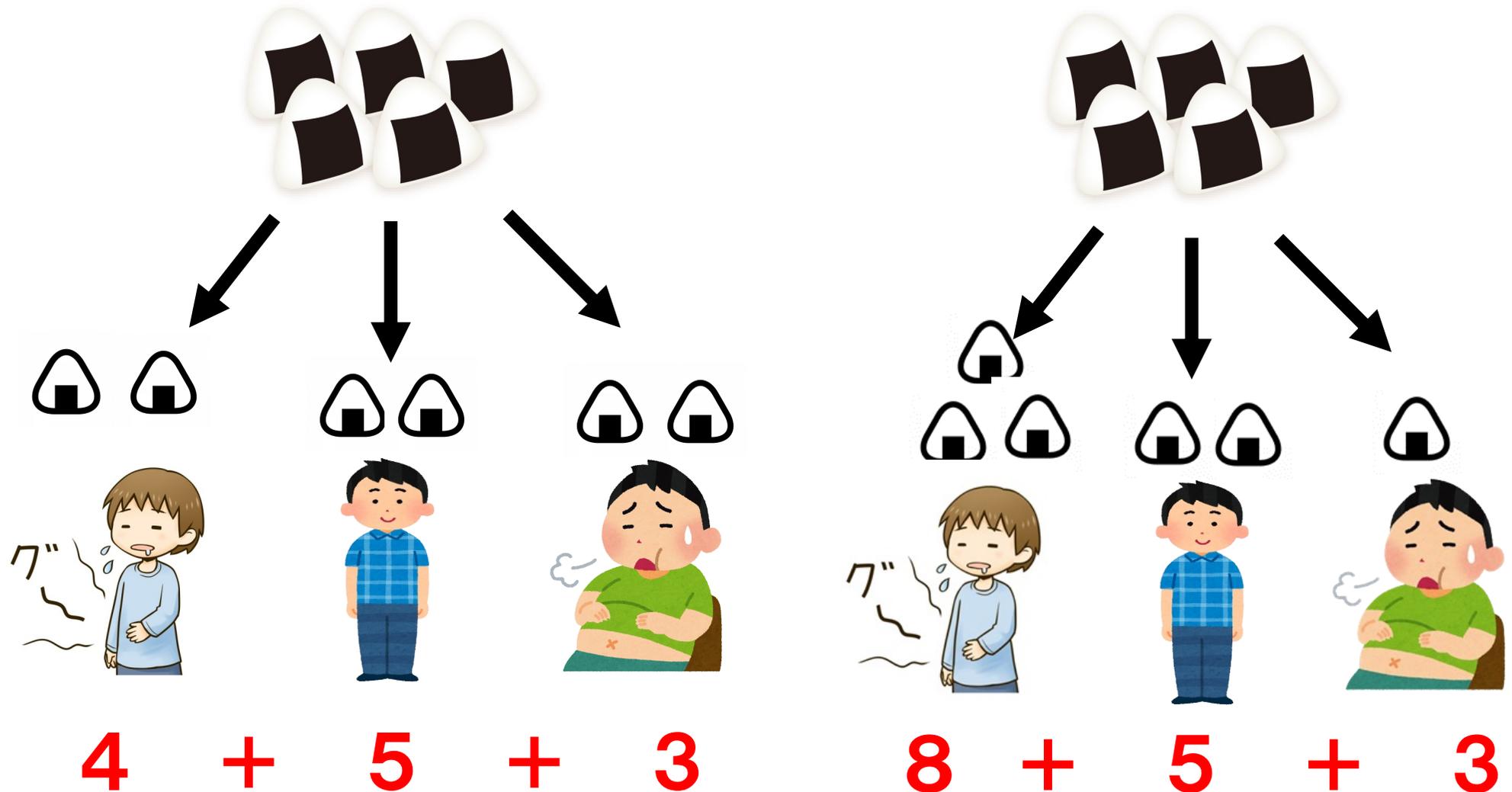
物事の正しさを功利（幸福の量
= ハッピーポイント）によって決める



合理的でロジカルに考えること
ができる

1 平等 → 功利主義

最大多数の最大幸福 = ハッピーポイントの合計



**多数決は
正義か？**

問い

**グループの意見がまとまらないとき、
「多数決」は、良い決め方だと思います
か？**

良い点と悪い点をあげてください

1 幸福の最大化 → 功利主義
最大多数の最大幸福 = ハッピーポイントの合計

デメリット

**少数派、立場の弱い者、社会的
な弱者を思いやっていない**